

(SRI H. M. CHANNABASAPPA)

houses since the occupants of these acquired lands and buildings are subject to rehabilitation. Though the land acquisition proceedings have taken nearly 10 years and a total compensation of Rs. 21.24 lakhs has been paid, none of the building holders other than 7 buildings mentioned above have been evicted pending provision of alternate sites and rehabilitation of displaced persons affected by the land acquisition. Some agricultural lands taken over possession is proposed to be allotted to the same owners for agricultural purposes under lease to be approved by the Government as in the case of lands acquired for the development of Mangalore Port until such time these lands are actually required for the development of the port.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ.—ಏಳು ಕಟ್ಟಡಗಳ ವಿಷಯ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಅದರಲ್ಲಿ ಗ್ರಾಂಡ್ ಹೋಟೆಲ್ ಕಟ್ಟಡವನ್ನು ಪೋರ್ಟ್ ಬೇಸ್ತ್ ಕಾನ್ಸ್ಟ್ರಕ್ಟ್ ಸೋಡಾ ಫ್ಯಾಕ್ಟರಿ ಮ್ಯಾನೇಜರ್ ಅವರಿಗೆ ಆರಾಟ್ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ ಎಂದು ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಕಾನ್ಸ್ಟ್ರಕ್ಟ್ ಸೋಡಾ ಫ್ಯಾಕ್ಟರಿ ಬೇಸಿಗೆ ಎಂಬಲ್ಲಿ ಬರುತ್ತದೆ. ಅದು ಕಾರವಾರ ಬಂದರಿನಿಂದ ನುಮಾರು ಅರೇಳು ಮೈಲಿ ಇದೆ. ಆ ಕಾರ್ಖಾನೆಯ ಮ್ಯಾನೇಜರಿಗೆ ಕೂಡಲು ಕಾರಣವೇನು? ಗ್ರಾಂಡ್ ಹೋಟೆಲ್ ಕಟ್ಟಡ ಪೋರ್ಟ್ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಗೋಸ್ಕರ ಅಕ್ವೈರಾಗಿದೆ. ಇದನ್ನು ಆಕ್ವೈರ್ ಮಾಡಿದ ಮೇಲೆ ಅಲ್ಲಿ ಹೋಟೆಲ್ ನಡೆಸುವುದಕ್ಕೆ ಬೇರೆ ಯಾವರಿಗೆ ಕೊಡುವ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯಾಗುತ್ತಿದೆ ಎಂದು ಗೊತ್ತಾಗಿದೆ. ಇದು ನಿಜವೇ?

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎಂ. ಚನ್ನಬಸಪ್ಪ.—ಪ್ರಿವೇಟ್ ಪಾರ್ಟಿಗಳಿಗೆ ಯಾರಿಗೂ ಕೂಡಬೇಕೆಂಬ ಅಭಿಪ್ರಾಯವಿಲ್ಲ. ಈ ದೂರು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಬಂದಿದೆ. ನಾನು ಕಾರವಾರಕ್ಕೆ ತಕ್ಷಣವಲ್ಲ ಹೋಗುವ ವಂದಿದ್ದೇನೆ. ಆ ರೀತಿ ಏನಾದರೂ ಹೆಚ್ಚು ಕಡಮೆಯಾಗಿದ್ದರೆ ಸರಿಪಡಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಕಾನ್ಸ್ಟ್ರಕ್ಟ್ ಸೋಡಾ ಫ್ಯಾಕ್ಟರಿ ಪೋರ್ಟ್ ಬೇಸ್ತ್ ಇದ್ದರೂ, ಆ ಕೈಗಾರಿಕೆಗೂ ಪೋರ್ಟ್‌ಗೂ ಸಂಬಂಧವಿದೆ ಎನ್ನುವ ಕಾರಣದ ಮೇಲೆ ಕೊಡಲಾಗಿದೆ. ನಾನು ಆಗಲೇ ಹೇಳಿರಂತೆ ಇದರಲ್ಲಿ ಏನಾದರೂ ಅವ್ಯವಹಾರಗಳು ನಡೆದಿದ್ದರೆ, ಆಗಲೇ ಜನಗಳು ಬಂದು ದೂರು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಏನಾದರೂ ಹೆಚ್ಚು ಕಡಮೆ ಆಗಿದ್ದರೆ ಅದನ್ನು ಸರಿಪಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ. ನಾನು ಈಗಾಗಲೇ ಕಾರವಾರಕ್ಕೆ ಹೋಗಿಬಿಡಲಾಗಿತ್ತು. ಅಸೆಂಬ್ಲಿ ಅಧಿವೇಶನಕ್ಕೋಸ್ಕರ ನಿಂತಿದ್ದೇನೆ. ಅಸೆಂಬ್ಲಿ ಮುಗಿದ ಕೂಡಲೇ ಹೋಗಿ ಏನಾದರೂ ಹೆಚ್ಚು ಕಡಮೆ ಇದ್ದರೆ ಸರಿಪಡಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ.—ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳ ಗಮನಕ್ಕೆ ಒಂದು ವಿಷಯವನ್ನು ತರುತ್ತೇನೆ. ಪೋರ್ಟ್ ಡೆವಲಪ್‌ಮೆಂಟ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಜಮೀನು ಅಕ್ವೈರ್ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಕೆಲವರಿಗೆ ಮೂರು ನಾಲ್ಕು ಬಾರಿ ನೋಟೀಸ್ ಜಾರಿ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಬೇರೆ ಜಮೀನು ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ, ಮನೆಗೆ ಸ್ಥಳ ಮಾಡಿ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ. ಪರಿಹಾರ ಹಣವನ್ನೂ ಕೂಡ ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಪಾವತಿ ಮಾಡಿಲ್ಲ. ಆಪ್ತರೊಳಗೆ ನೋಟೀಸ್ ಕೊಟ್ಟು ಬಿಡಿಸುವುದು ಏಕೆ?

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎಂ. ಚನ್ನಬಸಪ್ಪ.—ಇವೆಲ್ಲ ವಿವರಗಳನ್ನೂ ನಾವೂ ನೀವೂ ಕಂಪೌಂಡ್ ಯೋಜನೆ ಮಾಡುವುದರ ಬದಲು ನಾನು ಅಲ್ಲಿ ಹೋಗಿ ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಸಮಗ್ರವಾಗಿ ವಿಚಾರ ಮಾಡಿ ಏನಾದರೂ ಅವ್ಯವಸ್ಥೆ ನಡೆದಿದ್ದರೆ ಅದನ್ನು ಸರಿಪಡಿಸುತ್ತೇನೆ.

(iii) re: removal of some workers of Vicon Industries Limited Bangalore

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ.—ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿರುವ ಮೈಕಾನ್ ಇಂಡಸ್ಟ್ರೀಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದ ಹಲವಾರು ಜನರನ್ನು ಅಕ್ರಮವಾಗಿ ಕೆಲಸದಿಂದ ತೆಗೆದು ಹಾಕಿರತಕ್ಕೆ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳ ಗಮನವನ್ನು ಸೆಳೆಯುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್ (ಮಲ್ಟೀಶ್ವರಂ).—ನಾನೂ ನಹ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳ ಗಮನ ವನ್ನು ಇದೇ ವಿಷಯದಲ್ಲೆ ಸೆಳೆಯುತ್ತೇನೆ.

Sri Azeaz Sait (Minister for Labour).—Madam I state as follows The Management of Vicon Ltd, issued notice to the employees of Vicon Limited, on 5-3-1973 stating that as the financial position of the Company has deteriorated very much this year due to their inability to sell their product. viz., Combine harvesters, and that they have been able to sell only six Combine harvesters as against the 88 Combine harvesters previous year. Further, they have a stock of over 160 Combine harvesters fully assembled and another 80 almost complete for marketing. It is reported that there is no possibility of selling these Combine harvesters which are in stock during the next 2 years.

2. As against the anticipated sale of 200 Combine harvesters to to the Punjab Agro-Industries Corporation Ltd., they have not been able to sell more than 40; and even this sale may not be finalised before the end of March 1973. There is a severe recession in the agricultural machinery industry, and even the sale of tractors has gone down appreciably. The company is reported to have incurred a loss of Rs. 12,50,709-00 up to the year ending 30th June 1972. The only solution that appears possible is to diversify the production and manufacture of simple machines which would take at least 2 years time to develop the concept of the new machine suitable for the changed pattern of demand before any other product can be taken up for commercial production.

3. The Company, therefore, has no other alternative but to retrench the employees and reduce the work force strictly in accordance with the provisions of the Industrial Dispute Act. The seniority list, categorywise, has been prepared and displayed on the establishment's notice board.

4. The President of the Bangalore District Engineering Workers' Union submitted a representation on 9-3-1973 requesting the Conciliation Officer to take up the dispute relating to the apprehended retrenchment of workmen in conciliation.

5. The conciliation notices were issued on the same day, viz., 9-3-1973 fixing up the conciliation proceedings to take place on 13-3-1973. The management, however, wrote a letter on 13-3-1973 requesting the Conciliation Officer to postpone the proceedings to 16-3-1973 since 13-3-1973 was not convenient to them. Accordingly, the next conciliation was fixed for 15-3-1973. Meanwhile, it is learnt the management retrenched 139 workers out of a total of 161 workers and they issued retrenchment notices in Form P (2) on 13-3-1973 as required under Clause C of Section 25-F of Industrial Disputes Act, 1947.

6. On 15-3-1973, the management requested the Conciliation Officer to give a hearing to them separately. Accordingly, Sri

(SRI AZEEZ SAIT)

Vedantan, General Manager, Sampath, Secretary of the Company met the Conciliation Officer and represented that the main reasons for retrenchment are as follows:—

- (i) Lack of sales.
- (ii) Heavy accumulation of Stocks which will last for the next two years.
- (iii) Financial stringency.
- (iv) No other product could be marketed easily.
- (v) The lead-time of at least 2 years required to develop the concept of new machine suitable for marketing.

7. The management further stated that they discussed the question of retrenchment in great detail with the representative of workmen on various dates prior to putting up the Seniority list and with the President of the Union on 6-3-1973 in their office. They explained the situation and compelling circumstances under which they had to retrench workmen. As the majority of the workmen did not come forward to accept the retrenchment compensation and the notice, pay in lieu of notice, the same was sent to them by Postal Money Order on the same day along with the retrenchment notice. Further, they assured that if the situation was to improve and one of the new products to be developed found a good market, they would take back the workmen as per the seniority list and as per rules.

8. The President of the Union stated that the workmen did not agree with any of the statements made by the management and requested the Conciliation Officer to ask the management to produce (1) the Attendance Register and Payment Register of both the workers and the staff, (2) the Stock Book of machines manufactured in Bangalore and other branches, (3) Sales Order, (4) Order forms, (5) Railway Receipt for having sent the machinery from November 1972, (6) Correspondence with the customers (including letters of cancellations) (7) Records pertaining to the manufacture and sale of power-horrows, disc-flow, fertiliser distributors, and (8) Export Order for fly-wheels etc.,

9. The management have been requested by the Conciliation Officer to produce the above records for verification with a view to finding whether the action of the management has been *bonafide*.

10. In the meanwhile the remaining workmen *viz.*, 26 in number, are continuing their strike in protest against the action taken by the management in retrenching 139 workmen.

11. The members have specifically referred to the retrenchment when the conciliation proceedings had been fixed. This aspect of the

matter would however, be examined with a view to ascertaining if the restrictions under section 33 of the Industrial Dispute Act, 1947 applies to retrenchment also.

12. A decision on the dispute raised would be taken after a report is received from the Conciliation Officer.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ.—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈ ಫ್ಯಾಕ್ಟರಿಯಲ್ಲಿ ತಯಾರಾದ ಪವರ್ ಹಾರ್ವೆಸ್ಟರ್ ಹಾಗೂ ಇನ್ನಿತರ ಸರಕುಗಳು ತಯಾರಾಗಿದ್ದರೂ ಅವನ್ನು ಮಾರಲಾಗುತ್ತಿಲ್ಲ ಎಂದು ಇವರಲ್ಲಿ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಪಂಜಾಬು ಅಗ್ರೋ ಇಂಡಸ್ಟ್ರಿಯವರು ಮೊದಲು ನೂರು ಮಾಲಗಾಗಿ ಆದರು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರೂ ಅವರಿಂದ 30-40ರ ಮೇಲೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿರುವುದರಿಂದಾಗಿ ಇವರು ತಯಾರಿಸಿರುವ ಮಾಲುಗಳನ್ನು ಪೂರ್ತಿ ಮಾರಾಟ ಮಾಡಲಾಗಲಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಇದು ನಿಜವಾಗಿದ್ದರೆ ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿರುವ ಅಗ್ರೋ ಇಂಡಸ್ಟ್ರೀಸ್ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ನವರು ಇದನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಾದರೆ ಇವರು ಎಲ್ಲ ಸರಕುಗಳನ್ನೂ ಮಾರಾಟ ಮಾಡಲಾಗುವುದಿಲ್ಲವೇ ?

ಶ್ರೀ ಅಜೀಜ್ ಸೇಟ್.—ಪಂಜಾಬು ಅಗ್ರೋ ಇಂಡಸ್ಟ್ರೀಸ್‌ನವರು ಇಲ್ಲಿನ ಮಾಲುಗಳನ್ನು ಕೇಳಿದ್ದರು, ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದವರು ಕೇಳಿರಲಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್.—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಮಾಲೀಕರು ಮಾಡಿರುವುದು ನ್ಯಾಯವಾಗಿದೆ ಎಂದು ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಕೊಡುವ ಹೇಳಿಕೆಯಿಂದ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಇಲ್ಲಿನ ಕಾರ್ಮಿಕರು ತಮಗೆ 12ನೇ ಮಾರ್ಚಿಯಲ್ಲೇ ಒಂದು ಮೆಮೊರಾಂಡಂನ್ನು ಕೊಟ್ಟು ಅದರಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲ ವಿವರಗಳನ್ನೂ ತಮಗೆ ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ, ಇದರಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ಜನ ಕ್ಯಾಷಿಯರ್ಸ್ ಲೇಬರ್ ಗಳೆಂದು ಇವರನ್ನು ತೆಗೆದಿರುವುದು ಸರಕಾರದ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂದಿದೆಯೇ ? ಹಾಗೆ ಬಂದಿದ್ದರೆ ಅವರ ಬಗ್ಗೆ ಏನು ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದೀರಿ ?

Sri AZEEZ SAIT.—First of all this is a report based on facts. We are not trying to shield either the management or the workers. I have already stated what the management have stated. I have said that we are examining section 33 and the workmen's representatives have been asked to produce certain documents for verification and to check up the *bona fides* of the management. The matter is still under consideration. The moment I get the report, the Government will think over the matter and take appropriate action.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್.—ಇದು ಬಗ್ಗೆ ಏನು ಮೆಮೊರಾಂಡಂ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ ಅದನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ತಾನೆ ಅದರಲ್ಲಿ ಎರಡು ಮೂರು ಮುಖ್ಯ ವಿಚಾರಗಳನ್ನು ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಅವುಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಇನ್ನು ಸ್ವಲ್ಪ ಆಳವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಿ ಇದನ್ನು ಇತ್ಯರ್ಥ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲವೇ ? ಅದೂ ಅಲ್ಲದೆ ಇಲ್ಲಿ ತಯಾರು ಮಾಡುತ್ತಿರುವ ಮೆಷಿನ್‌ಗಳೆಲ್ಲಾ ವ್ಯವಸಾಯಕ್ಕೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುವಂತಹವುಗಳಾಗಿರುವುದರಿಂದ ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿರುವ ವೈಸನೂರು ಅಗ್ರೋ ಇಂಡಸ್ಟ್ರೀಸ್ ನವರೊಡನೆ ಮಾತುಕತೆ ನಡೆಸಿ ಅವರಿಗೆ ಇದರ ಎಲ್ಲ ಪದಾರ್ಥಗಳನ್ನೂ ಮಾರಲಾಗುವುದಿಲ್ಲವೇ ? ಇಲ್ಲವೇ ಇದನ್ನು ಮೆಚ್ಚುವ ಸಂದರ್ಭ ಬರುವುದಾಗಿದ್ದರೆ ಆಗ ಸರಕಾರವೇ ಇದನ್ನು ತಮ್ಮ ವಶಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಇದು ನಡೆಯುತ್ತಿರುವ ಹಸಿರು ಕ್ರಾಂತಿಗೆ ಸಹಾಯ ಮಾಡಲು ಅನುಕೂಲವಾಗುವುದಿಲ್ಲವೇ ? ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಸರಕಾರ ಏನು ಹೇಳುತ್ತದೆ ?

Sri AZEEZ SAIT.—Already the matter is under consideration at the lower level. I have given a detailed note based on facts. Regarding the point that I should intervene and tell the Agro-Industries Corporation to take over the products, I do not know whether they would like the materials or not because the tendency to purchase tractors has gone down. I cannot say for what reason it is so. Therefore, I am not in a position to know whether the Agro-Industries

(SRI AZEEZ SAIT)

Corporation will take over. At the same time I can see that things are going on in a proper way and we have summoned records. Let us see that the matter is expedited. If Governments' intervention is necessary, I will certainly do it.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಎ. ಕಕ್ಕಿರಾಯ.—ಸ್ವಾಮೀ, ಈಗ ನಮ್ಮಲ್ಲಿರುವ ಅಗ್ನೋ ಇಂಡಸ್ಟ್ರೀಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಸಾಕಷ್ಟು ಹಣ ಇದೆ. ಇವರಿಗೆ ಟಾಕ್ಸರುಗಳು ಇತ್ಯಾದಿ ಮೆಷಿನ್‌ಗಳು ಬೇಕಾಗುತ್ತವೆ. ಇಲ್ಲಿ ತಯಾರಾಗುವ ಅಗ್ನಿಕರ್ಷಕರೇ ಇಂಪ್ಲಿಮೆಂಟುಗಳನ್ನು ಇವರೇ ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೆ ಇಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚು ಉತ್ಪಾದನೆ ಮಾಡಲು ಅವಕಾಶವಾಗುವುದಿಲ್ಲವೇ? ಇದು ಸರಿಯಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡಲು ತಕ್ಕ ತೀರ್ಮಾನವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಇಲ್ಲಿನ ಕೆಲಸಗಾರರಿಗೆ ಸಹಾಯ ಮಾಡುತ್ತಾರೆಯೇ?

ಶ್ರೀ ಅಜೀಜ್ ಸೇಟ್.—ಯಾವುದಾದರೂ ಇಂಡಸ್ಟ್ರಿಯಲ್ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಅದರಿಂದ ಪಯೋಜನವಾಗುವಂತಿದ್ದರೆ ಅದರ ಪ್ರೊಜೆಕ್ಟ್ ಅಡ್ಡ ಕಾನೂನುಗಳೇನು? ಇವುಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ ಓಚಾಂಪಾಡಿ ನೋಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ, ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ರಾಜ್ಯದ ಅಗ್ನೋ ಇಂಡಸ್ಟ್ರೀಸ್ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ಗೆ ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದರು. ಅಂತಹ ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಕಳುಹಿಸಲು ನನ್ನದೇನೂ ಆದ್ಯಂತರವಿಲ್ಲ, ನನ್ನ ಮಿತ್ರರಾದ ವ್ಯವಸಾಯ ಮಂತ್ರಿಗಳೊಡನೆ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಮಾತನಾಡಿ ಇದನ್ನು ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಸಲಹೆ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ.

PAPERS LAID ON THE TABLE

Sri D. DEVARAJ URS (Chief Minister).—I lay on the Table Annual Report of the Mysore Public Service Commission and Government Memorandum for the year 1970-71 under Article 323(2) of the Constitution of India.

MADAM SPEAKER.—The Report is laid.

Sri K. H. PATIL (Minister for Agriculture and Forest).—Madam...

A Point of Order Opposing the laying of Notification

† ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಡಿ. ಹೇವೇಗೌಡ (ಹೊಳೆನರಸೀಪುರ).—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ.....

Sri D. B. KALMANKAR.—On a point of order, Sir.....

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಡಿ. ಹೇವೇಗೌಡ.—ನನ್ನ ಮಿತ್ರರಾದ ಶ್ರೀ ಕಲ್ಮಂಕರ್‌ರವರು ಪಾಯಿಂಟ್ ಆಫ್ ಆರ್ಡರ್ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಪಾಯಿಂಟ್ ಇಲ್ಲ, ಆರ್ಡರ್ ಇಲ್ಲ. ಇಂತಹ ಒಂದು ವರದಿಗೆ ಅನುಮತಿ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಸರಕಾರದ ಕಾನೂನಿದೆಯೇ? ಕಾನೂನು ಇಲ್ಲದೆ ಇಂತಹ ಒಂದು ನಿರ್ಣಯ ತರುವುದಕ್ಕೆ ಸರಕಾರಕ್ಕೆ ಅಧಿಕಾರವಿದೆ ಇದನ್ನು ತಡೆಗಟ್ಟಲಕ್ಕೆ ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದವರಿಗೆ ಯಾವುದೇ ತರಹದ ಹಕ್ಕಿಲ್ಲ ಎಂದು ಅವರು ಹೇಳಬಹುದು. ಅದನ್ನು ನಾನು ತಿಳಿದು ಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ. ಇದು ಕ್ಲಮಬದ್ಧವಾಗಿಲ್ಲ. ಅವರ ಪಾಯಿಂಟ್ ಆಫ್ ಆರ್ಡರ್ ಏನು ಏನು ವುದೂ ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಸೆಕ್ಷನ್ 54ರ ಪ್ರಕಾರ ಯಾವುದೇ ಇನ್‌ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಷನ್‌ನನ್ನು ಸರಕಾರ ತನ್ನ ವಶಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಇಂತಹ ಒಂದು ನೋಟಿಫಿಕೇಷನ್ ಇಡಬೇಕಾಗಿತ್ತು ಎನ್ನುವುದಕ್ಕೆ ಕಾಯಿದೆ ಇರಬೇಕು. ಆದರೆ ನನ್ನ ಮುಂದೆ ಅಂತಹ ಯಾವ ಕಾಯಿದೆಯೂ ಇಲ್ಲ ಈ ರೀತಿ ನಾನು ಸರಕಾರಕ್ಕೆ ತಿಳಿಸಬೇಕಾದರೆ ಅನೇಕ ಇನ್‌ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಷನ್‌ಗಳು ಕಳೆದ ಒಂದು ವರ್ಷದಲ್ಲಿ ಯಾವ ರೀತಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಬರುತ್ತಿವೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ನಾನು ನೋಡುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಅದನ್ನು ತಮ್ಮ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರಬೇಕಾಗಿದೆ. ಅದಕ್ಕಾಗಿ ನೀವು ನಮಗೆ ಸ್ವಲ್ಪ ಅವಕಾಶ ಕೊಟ್ಟು ಇಲ್ಲಿ ಸಹಾಯಮಾಡಬೇಕೆಂದು ತಮ್ಮನ್ನು ಕೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ನಮ್ಮ ಕಷ್ಟವನ್ನು ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ